



**РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ОПШТИНА ПЕЛАГИЋЕВО  
НАЧЕЛНИК**

Тел/факс: 054/810-088; e-mail: [nacelnik.pelagicevo@gmail.com](mailto:nacelnik.pelagicevo@gmail.com)

Број: 02-022-36/21

Датум: 15.03.2021. године

На основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број 39/14), чланова 59. и 82. Закона о локалној самоуправи ("Сл. гласник РС", број: 97/16) и чланова 61. и 100. Статута општине Пелагићево ("Службени гласник општине Пелагићево" број: 10/14), рјешавајући по Жалби на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-022-28/21 од 25.02.2021. године у поступка јавне набавке број: 02-022-24/20 - Набавка трансформаторске станице са прикључним далеководом, изјављеној од стране адвоката Бориса Мандића који заступа Конзорциј "Nexen" доо Бања Лука (представник); "Deskinženjering", доо Бања Лука (члан), начелник општине Пелагићево је донио

**ОДЛУКУ**

**о дјелимичном усвајању Жалбе и поништењу поступка јавне набавке**

**Члан 1.**

Дјелимично се усваја Жалба адвоката Бориса Мандића који заступа Конзорциј "Nexen" доо Бања Лука (представник); "Deskinženjering", доо Бања Лука (члан), изјављена 08.03.2021. године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-022-28/21 од 25.02.2021. године у поступка јавне набавке, број: 02-022-24/20 - Набавка трансформаторске станице са прикључним далеководом.

**Члан 2.**

Поништава се поступак јавне набавке робе: Набавка трансформаторске станице са прикључним далеководом, број: 02-022-24/20, покренут одлуком о покретању поновног поступка јавне набавке, број: 02-022-116/20 од 03.09.2020. године, из разлога што ниједна од примљених понуда није прихватљива (члан 69. став (2) Закона о јавним набавкама БиХ).

**Члан 3.**

Усваја се као основан захтјев жалиоца за надокнаду трошкова за састав Жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Надокнада трошкова из претходног става ће бити исплаћена у року од 15 дана од дана извршности ове Одлуке.

**Члан 3.**

Ова одлука ће бити достављена свим понуђачима који су учествовали у предметном поступку јавне набавке, те објављена на сајту општине.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Поступак јавне набавке покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 02-022-116/20 од 03.09.2020. године.

Јавна набавка је проведена путем отвореног поступка.

Процијењена вриједност јавне набавке без ПДВ-а је 175.000,00 КМ.

Обавјештење о набавци, број: 298-1-1-20-3-10/20 послато је на објаву дана 04.09.2020. године, а објављено је на Порталу јавних набавки истог дана. Сажетак обавјештења о набавци објављен је у "Службеном гласнику БиХ", број 56 од 11.09.2020. године.

Исправка обавјештења о набавци, број: 298-1-1-20-8-12/20 објављена је 06.10.2020. године на Порталу јавних набавки, те у "Службеном гласнику БиХ", број 65 од 16.10.2020. године.

Исправка обавјештења о набавци, број: 298-1-1-20-8-15/20 објављена је 25.11.2020. године на Порталу јавних набавки, те у "Службеном гласнику БиХ", број 78 од 04.12.2020. године.

Исправка обавјештења о набавци, број: 298-1-1-20-8-1/21 објављена је 21.01.2021. године на Порталу јавних набавки, те у "Службеном гласнику БиХ", број 6 од 29.01.2021. године.

Комисија за јавну набавку именована је Одлуком број: 02-022-20/21 од 01.02.2021. године.

Комисија за јавну набавку доставила је дана 24.02.2021. године записник о оцјени понуда и Препоруку о избору најповољнијег понуђача број: 02-022-20/21 од 24.02.2021. године, у поступку јавне набавке **Набавка трансформаторске станице са прикључним далеководом.**

Из записника о отварању понуда видљиво је да Комисија 02.02.2021. године у 12,15 часова извршила јавно отварање благовремено приспјелих понуда и то: "Elcom" доо Тузла, Конзорциј "Nexen" доо Бања Лука (представник); "Deskinženjering", доо Бања Лука (члан), "Elmont" доо Бијељина и "Energo sistem" доо Брчко.

Из записника о прегледу и оцјени понуда, са наредних пет састанака Комисије за јавну набавку, одржаних у периоду од 02.02.2021. године до 24.02.2021. године, јасно је видљиво да је Комисија извршила детаљан преглед понуда, да је провјеравала квалификационе услове у понудама, као и да је вршила рачунске провјере, те да је провела е-аукцију и направила коначну ранг листу понуђача.

Према предметним записницама, Комисија је утврдила да су све пристигле понуде квалификоване и прихватљиве, те је након проведене е – аукције донијела Препоруку о избору најповољнијег понуђача број: 02-022-20/21 од 24.02.2021. године, којом предлаже избор "Energo sistem" доо Брчко као најповољнијег понуђача, за понуђену цијену од 169.377,00 КМ без ПДВ-а, односно 198.171,10 КМ са ПДВ-ом.

Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02-022-28/21 од 25.02.2021. године, заједно са записницима о прегледу и оцјени понуда, достављена је свим понуђачима који су учествовали у предметном поступку.

Конзорциј "Nexen" доо Бања Лука (представник); "Deskinženjering" доо Бања Лука (члан) поднио је 02.03.2021. године захтјев за увид у понуде свих понуђача, те је 03.03.2021. године овлаштени представних понуђача извршио преглед понуда у просторијама уговорног органа, у присуству чланова Комисије за јавну набавку.

Након тога, Конзорциј "Nexen" доо Бања Лука (представник); "Deskinženjering" доо Бања Лука (члан) је преко опуномоћеног адвоката, дана 08.03.2021. године, поднио Жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-022-28/21 од 25.02.2021. године.

У Жалби се, између осталог, наводи следеће:

1. Одлука о избору најповољнијег понуђача садржи неправилност, што исту чини неправилном и незаконитом (Жалилац се позива на члан 5 Одлуке у којем стоји да „одлука ступа на снагу даном доношења“, а што је незаконито зато што се на предметну одлуку може упутити жалба која има суспензивни учинак),
2. Понуђач "Energo sistem" доо Брчко је у својој понуди доставио неистиниту изјаву о испуњавања услова о преференцијалном третману домаћег (Жалилац је анализом понуде закључио да је већина понуђене робе страног поријекла, те да понуда не испуњава преференцијални третман и да су на тај начин значајно оштећени други понуђачи приликом надметања на е-аукцији),
3. Понуђач "Energo sistem" доо Брчко није доставио потпуну, односно исправну техничку документацију (Умјесто Цертификата о типском испитивању средњенапонског блока, понуђач је доставио Цертификат о усклађености, а који није мјеродаван документ за потврду квалитета),
4. Понуђач "Energo sistem" доо Брчко није доставио Цертификат за класу А према ИЕС 61000-4-30 за предметне мјерне уређаје,
5. Понуђач "Energo sistem" доо Брчко понудио је опрему која не испуњава техничке услове прописане тендерском документацијом (Тендерском документацијом је за енергетски трансформатор захтијеван преносни однос 10/0,4 kV, односно да је примарни напон 10.000 V, а секундарни 400 V. У предметној понуди је понуђен трансформатор преносног односа 10/0,42 kV, односно са секундарним напоном од 420 V, а што се знатно разликује од траженог напона.),
6. Понуђач "Elmont" доо Бијељина је у својој понуди доставио неистиниту изјаву о испуњавања услова о преференцијалном третману домаћег (Жалилац је анализом понуде закључио да је већина понуђене робе страног поријекла, те да понуда не испуњава преференцијални третман и да су на тај начин значајно оштећени други понуђачи приликом надметања на е-аукцији),
7. Понуђач "Elmont" доо Бијељина понудио је опрему која не испуњава техничке услове прописане тендерском документацијом (Тендерском документацијом је за енергетски трансформатор захтијеван преносни однос 10/0,4 kV, односно да је примарни напон 10.000 V, а секундарни 400 V. У предметној понуди је понуђен трансформатор преносног односа 10/0,42 kV, односно са секундарним напоном од 420 V, а што се знатно разликује од траженог напона.),
8. Понуђач "Elmont" доо Бијељина није доставио потпуну, односно исправну техничку документацију (Умјесто Цертификата о типском испитивању нисконапонског прекидача и осигурачких летви, понуђач је доставио

Сертификат о усклађености, а који није мјеродаван документ за потврду квалитета),

9. Понуђач "Elcom" доо Тузла понудио је опрему која не испуњава техничке услове прописане тендерском документацијом (Тендерском документацијом је за енергетски трансформатор захтијеван преносни однос 10/0,4 kV, односно да је примарни напон 10.000 V, а секундарни 400 V. У предметној понуди је понуђен трансформатор преносног односа 10/0,42 kV, односно са секундарним напоном од 420 V, а што се знатно разликује од траженог напона.).

На крају је жалилац предложио да Уговорни орган усвоји предметну Жалбу у потпуности, да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-022-28/21 од 25.02.2021. године, додијели Уговор понуђачу "Nexen" доо Бања Лука, те жалиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка за састав Жалбе у износу од 658,12 KM.

Прије разматрања жалбених навода, Уговорни орган је утврдио процесне претпоставке, односно да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

Након што је провјерио претходне претпоставке, Уговорни орган је извршио увид у жалбене наводе, те наложио Комисији за јавне набавке да поново детаљно прегледа понуде свих понуђача и да изврши анализу комплетног поступка јавне набавке. Комисија је одржала састанак 12.03.2021. године, те је истог дана доставила Препоруку о поништењу поступка јавне набавке са Записником о новом прегледу понуда.

На основу свега наведеног, утврђено је сљедеће:

- По питању преференцијалног третмана домаћег, Уговорни орган је имао дилему у вези са прихватањем изјава које су неки понуђачи доставили, а на којима су навели да њихова понуда подлијеже примјени преференцијалног третмана домаћег, те је од тих понуђача ("Energо sistem" доо Брчко и "Elmont" доо Бијељина) затражио додатно појашњење о карактеру њихових понуда, односно да објасне на који начин нуде домаћу робу. Појашњење је тражено за средњенапонски блок, нисконапонски разводни блок и мјерне уређаје, а за које се није могло утврдити домаће поријекло. И један и други понуђач су доставили изјаве у којима поново наводе да је роба коју нуде произведена у БиХ (или у Србији, чланици ЦЕФТА-е), а понуђач "Elmont" доо Бијељина доставио је и изјаву свог добављача „Kaldera Company“ доо Лакташи у којем је наведено да су средњенапонски блок, нисконапонски разводни блок и мјерни уређаји, произведени у њиховом привредном друштву. Такође, понуђач "Elmont" доо Бијељина је навео као примјер СН постројење за које су доставили техничку документацију од Siemensа, а које „Kaldera Company“ доо Лакташи производи за наше тржиште под лиценом Siemensа. У сваком случају, Уговорни орган није имао разлога да занемари и не прихвати јасно и недвосмислено потписане изјаве и образложења од стране директора фирми "Energо sistem" доо Брчко, "Elmont" доо Бијељина и „Kaldera Company“ доо Лакташи, те је сходно томе одлучено да се на њихове понуде примјењује преференцијални третман домаћег. На основу

свега наведеног, Уговорни орган сматра да овај навод у Жалби понуђача "Nexen" доо Бања Лука, није утемељен и прихватљив.

- Уговорни орган је детаљним увидом у понуду понуђача "Energo sistem" доо Брчко утврдио да исти заиста није доставио потпуну документацију, те да је умјесто Цертификата о типском испитивању средњенапонског блока, доставио Цертификат о усклађености (Certification of conformity), гдје је наведено који производ, којег произвођача, испуњава одговарајуће стандарде. Предметни документ није мјеродаван за потврду квалитета и не може се посматрати као еквивалент атесту типских испитивања. Такође, утврђено је да исти понуђач није доставио ни Цертификат за класу А према ИЕС 61000-4-30 за мјерне уређаје, него је и у том случају доставио Цертификат о усклађености. Умјесто траженог енергетског трансформатора са преносним односом 10/0,4 kV, понуђен је трансформатор преносног односа 10/0,42 kV, а што значајно одступа од техничких услова прописаних тендерском документацијом. Сходно томе, наводи жалиоца који се односе на предметне недостатке у потпуности су утемељени и прихваћени од стране уговорног органа.
- Поновним увидом у понуду понуђача "Elmont" доо Бијељина утврђено је да је умјесто Цертификата о типском испитивању нисконапонског прекидача и осигурачких летви, понуђач доставио Цертификат о усклађености (Certification of conformity), гдје је наведено који производ, којег произвођача, испуњава одговарајуће стандарде. Предметни документ није мјеродаван за потврду квалитета и не може се посматрати као еквивалент атесту типских испитивања. Исто тако, и код овог понуђача је утврђено да је понудио енергетски трансформатор који није у складу са техничким условима прописаним тендерском документацијом, односно да је, умјесто траженог енергетског трансформатора са преносним односом 10/0,4 kV, понуђен трансформатор преносног односа 10/0,42 kV. На основу претходних чињеница, уговорни орган је закључио да су поменути наводи жалиоца утемељени, те их у потпуности прихвата.
- Такође, увидом у понуду понуђача "Elcom" доо Тузла утврђен је исти недостатак као код претходне двије понуде, односно и овдје је, умјесто траженог енергетског трансформатора са преносним односом 10/0,4 kV, понуђен трансформатор преносног односа 10/0,42 kV. И због тога је и у овом случају навод жалиоца исправан и прихваћен од стране уговорног органа.
- Уговорни орган је, поред поновног детаљног прегледа претходне три понуде, такође, детаљно прегледао и понуду жалиоца, односно комплетно је анализирао проведени поступак јавне набавке. Увидом у понуду Конзорција "Nexen" доо Бања Лука (представник); "Deskinženjering" доо Бања Лука (члан), утврђено је да није достављен Цертификат за класу А према ИЕС 61000-4-30 за мјерне уређаје, него Цертификат о усклађености (Certification of conformity), гдје је наведено који производ, којег произвођача, испуњава одговарајуће стандарде. Предметни документ није мјеродаван за потврду квалитета и не може се посматрати као еквивалент атесту типских испитивања. Поред тога, утврђено је да понуђач није доставио Цертификат за трополне осигурачке летве за сабирнички систем 185 mm, за називне струје 160 А и 400 А, него је доставио само трополни растављач-осигурач називне струје 160 А за уградњу на монтажну плочу или DIN шину, а који се разликује по типу и по називним струјама у односу на тражени. На основу тога, Уговорни орган је закључио да и понуда жалиоца није потпуна ни у складу са условима из тендерске документације.

- Такође, у вези првог жалбеног навода жалиоца, а који се односи на члан 5. Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 02-022-28/21 од 25.02.2021. године, уговорни орган истиче да је предметна одлука креирана на основу модела аката који се користе у јавним набавкама, да је у питању форма коју користе сви уговорни органи у БиХ, те да је у одлуци јасно наведена могућност и рок за жалбу. Међутим, због јасних навода жалиоца и контрадикторности која произлази из овог става у члану 5. предметне одлуке, уговорни орган прихвата у потпуности и овај жалбени навод.

Уговорни орган је прихватио као основан захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка, односно трошкова заступања од стране адвоката, у износу од 658,12 КМ.

На основу свега наведеног, уговорни орган је Жалбу жалиоца оцијенио као дјелимично основану, закључио је да су понуде понуђача: "Elcom" доо Тузла, Конзорциј "Nexen" доо Бања Лука (представник); "Deskinženjering", доо Бања Лука (члан), "Elmont" доо Бијељина и "Energo sistem" доо Брчко, неприхватљиве, те је на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број 39/14) одлучио као у диспозитиву.

### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Против ове Одлуке може се изјавити жалба, најкасније у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове Одлуке.

#### Доставити:

- Понуђач (3х)
- Начелник општине
- Одјељење за инспекције, комуналну полицију и заједничке послове
- Одјељење за општу управу, просторно уређење и стамбено – комуналне послове
- Одјељење за привреду, финансије и друштвене дјелатности
- Службеник за јавне набавке
- Секретар СО
- Рачуноводство
- Архива



М. П.

НАЧЕЛНИК

  
Славко Тешић